**Koncepční připomínky SP ČR k NKEP – verze vložena na sdílený disk 28. 8. 2023**

**Obecné připomínky – k prvním kapitolám NKEP**

Obecně v manažerském shrnutí chybí, co se bude dít v OZE nebo účinnosti.

Draft NKEP stále obsahuje neaktuální data, analytické podklady jsou různě vzaté ze staré SEK, POK, pak i ze SEEPIA. Například stále počítá s využíváním uhlí ve velkém i v roce 2040. Podklady pro analytickou část by měly být co nejvíc sesouhlasené.

Podíl OZE a další cíle - jaká data ze SEEPIA se berou v potaz? Který scénář bude zvolen jako finální? WAM1 nebo WAM2? NKEP pracuje s oběma scénáři - z toho ale není zřejmé, jaká čísla tedy budeme brát jako finální odhady. Je potřebné toto vyjasnit, proč je pak zvolena konkrétní míra ambice a jak se konkrétně tato ambice bude naplňovat.

Rozměr energetická bezpečnost / diverzifikace je zcela založen na staré SEK z roku 2015, která vzhledem k událostem posledních dvou let zcela jistě není aktuální.

Je vhodné explicitně řešit vytápění, jakým způsobem proběhne transformace a jaké jsou odhady použitých technologií. NKEP očividně nereflektuje plány na plynofikaci teplárenství.

V návaznosti na páteční jednání PS bezpečnost, je stěžejní více diskutovat otázku dozdrojování, i v souvislosti s výsledky modelování, které předpokládají potřebu cca 0,7 - 2,0 GW nové kapacity.

Také by bylo dobré mít co nejdřív jistotu ohledně financování - jaké zdroje se na co použijí. Například mít jasno ve využití modernizačního fondu apod., je to důležité z hlediska investičního rozhodování.

Jak se bude pracovat s rokem 2040, budou pro něj uvedeny nějaké ambice?

**Kapitola 3 - politiky a opatření**

Není jasné, co všechno představují regulatorní opatření, která budou plnit cíl pro energetickou účinnost z 50 %. Vhodné vyjasnit.

U OZE zcela chybí konkrétní opatření, část plánovaných opatření z posledního NKEP je vymazána a nahrazena větou *"Za hlavní politiku za účelem splnění národního příspěvku k evropskému cíli v oblasti OZE na úrovni 42,5 %**[ST1]  do roku 2030, který je uvedený v kapitole 2.1.2, lze považovat opatření uvedená v tabulce č. 42 v kapitole 3.1.2.1 Stávající politiky v oblasti podpory obnovitelných zdrojů energie.“* Znamená to, že MPO neplánuje žádná nová opatření? Kromě biomasy nejsou zmíněny žádné další zdroje OZE.

**Dodatečné komentáře k modelování – souhrn připomínek ze společného jednání dne 23. 8.**

V modelování sice nastal pozitivní posun (navýšení spotřeby v průmyslu, zjednodušení scénářů), za který děkujeme, nicméně některé problematické body zůstávají nedořešeny. Svaz je komentoval, jeho připomínky nebyly prozatím stále vypořádány.

Není jasné, proč byly potenciály OZE omezeny konkrétními hodnotami pro rok 2030. Výsledek by měl být ponechán na citlivostní analýze modelu, ne předem omezován.

Model pořád počítá s velkou nejistotou v dovozu elektřiny po roce 2032, přičemž i samotná ČEPS tuto nejistotu uznává. Není tak jasné, jaké jsou skutečné potřeby dozdrojování na území ČR pro účely zachování bezpečnosti a stability dodávek elektřiny. Rovněž je potřeba adresovat otázku spolehlivostních standardů, které nejsou aktualizovány (LOLE 15 hodin je nejvíc v celé EU).

Máme pochybnosti ohledně limitů v roce 2050, např. na dovoz vodíku.

Není nám jasné, proč se liší čísla u jádra (EDU5 v roce 2036/2040, rozdílný konec EDU1).  
V dopravě nejsou jasně zapracovány výstupy MOSUMO, na které je nicméně odkazováno (např. nárůst u biometanu, apod.)

Modelování nepřináší jistotu ohledně nákladů pro průmysl (dopad na koncové ceny v jednotlivých scénářích apod.), po kterých jsme volali, a které považujeme za klíčové pro další rozhodování mít. Děkujeme za slide 25, kde jsou ukázány investiční náklady. Nicméně je škoda, že nejsou zahrnuty systémové náklady a náklady na renovaci, které budou s ohledem na cíle v účinnosti značné. Jak toto bude řešeno?