**Koncepční připomínky SP ČR k NKEP**

**Obecné připomínky**

K dokumentu se těžko vyjadřujeme, protože se očividně jedná o rozpracovanou verzi – některé z našich připomínek byly již zapracovány do textu. Mnohé ale zůstaly jen v komentářích – znamená to, že budou, nebo nebudou zohledněny? Připomínáme, že všechny naše připomínky (komentáře) jsou platné.

Pokud je připomínka na jednom místě v dokumentu zohledněna, je potřeba to udělat u stejné připomínky na jiném místě – pozor na riziko míchání starých a nových informací. Toto se týká zejména informací ohledně česko-polského propoje a směsi ZP a vodíku (konkrétní nedostatky jsou uvedeny v tabulce níže).

Obecně v manažerském shrnutí chybí, co se bude dít v OZE nebo účinnosti.

Draft NKEP stále obsahuje neaktuální data, analytické podklady jsou různě vzaté ze staré SEK, POK, pak i ze SEEPIA. Například stále počítá s využíváním uhlí ve velkém i v roce 2040. Podklady pro analytickou část by měly být co nejvíc sesouhlasené.

Podíl OZE a další cíle - jaká data ze SEEPIA se berou v potaz? Který scénář bude zvolen jako finální? WAM1 nebo WAM2? NKEP pracuje s oběma scénáři - z toho ale není zřejmé, jaká čísla tedy budeme brát jako finální odhady. Je potřebné toto vyjasnit, proč je pak zvolena konkrétní míra ambice a jak se konkrétně tato ambice bude naplňovat.

Do kapitoly k rámcovým cílům do r. 2030 (kpt. 2.1.2 Energie z obnovitelných zdrojů) doporučujeme doplnit alternativu k domácí výrobě vodíku: *„Před rokem 2030 nebude pravděpodobně možné požadované množství obnovitelného vodíku dovézt, ale bude možné dovézt směs obnovitelného vodíku se zemním plynem. Stejně tak je plán je plán, že nejpozději od roku 2030 budou k dispozici dva vodíkové plynovody, které se vybudují konverzí stávajících plynovodů přepravní soustavy. Jeden mezi hraničními body Lanžhot a Waidhaus, který bude sloužit k dovozu vodíku z oblastí v Severní Africe, na Ukrajině a v jihovýchodní Evropě. Druhý mezi hraničními body Brandov a Waidhaus, který bude sloužit k dovozu vodíku ze Skandinávie a oblastí v Baltském a Severním moři a bude navazovat na plánovanou vodíkovou infrastrukturu v Německu Kernnetz. Každý z těchto plynovodů bude mít počáteční importní kapacitu kolem 1,5 mil. t vodíku/rok (50 TWh/rok). Tato kapacita je více než dostatečná pro pokrytí očekávané spotřeby v ČR a lze ji v případě potřeby dále navyšovat. V případě poptávky tedy bude možné dovézt významné množství obnovitelného vodíku z těchto lokalit, a to i nad rámec požadovaného množství vycházející z revidované směrnice 2018/2001.“*

Napříč celým dokumentem je potřeba sladit informace o česko-polském propojení tak, aby odrážely poslední vývoj (projekt nebyl zahrnut do NPO), jak jsme ho uvedli v připomínce na str. 94: *„Dalším projektem je realizace projektu Česko-polské obousměrné propojení. S Polskem je ČR sice již propojena skrze hraniční předávací bod Cieszyn, ale ten je pouze jednosměrný ve směru z ČR do Polska. ČR bude analyzovat možnosti obousměrného propojení s Polskem v dostatečné kapacitě.“*

Rozměr energetická bezpečnost / diverzifikace je zcela založen na staré SEK z roku 2015, která vzhledem k událostem posledních dvou let zcela jistě není aktuální. Kapitoly k energetické bezpečnosti (2.3., 3.3. a 4.4.) nebyly vůbec aktualizovány. Je potřeba zohlednit novou situaci po vypuknutí války na Ukrajině – zejména ohrožení bezpečnosti dodávek zemního plynu v důsledku změny toků zemního plynu. MPO má k dispozici již naše připomínky k tomuto tématu v „Aktualizaci priorit SEK“ (červen 2023) a výstupy z PS energetická bezpečnost (a mapa rizik).

Kapitola 2.3 - Textace v úvodu sekce i) je irelevantní a není v souladu v požadovaným obsahem dle čl. 4 c) Nařízení o správě Energetické unie 2018/1999. Navrhujeme text MZV vymazat a pokračovat přímo tematickými podkapitolami, které vyžadovaná témata pokrývají a které je ovšem potřeba aktualizovat, viz předchozí připomínka.

Kapitola 2.3.1.1. - Průřezové cíle je třeba doplnit podle dokumentu „Aktualizace priorit SEK“ (z června 2023). S ohledem na geopolitickou situaci a na ambiciózní dekarbonizační cíle do r. 2050. Nestačí pouze uvést koridory pro jednotlivé primární energetické zdroje. Zejména chybí tyto teze z Aktualizovaných priorit SEK:

* *V rámci plnění cílů dekarbonizace a cílů v RePowerEU zajistit plynulý přechod na nízkouhlíkové hospodářství, odklon od fosilních paliv, ale zároveň neohrozit energetickou bezpečnost ČR.*
* *Zajistit dostatečné zahraniční energetické, surovinové, technologické a znalostní zdroje po pokrytí budoucích potřeb všech spotřebitelských sektorů v ČR.*

*Využít evropských finančních zdrojů k zajištění dovozu energií a aktivní podpora privátních subjektů v ČR při navazování obchodních vztahů v zahraničí.*

Kapitola 2.3.1.3. Plynárenství - Doplnit důležité informace o aktuálních bezpečnostních rizikách, v souladu s Prioritami SEK a výstupy s PS k energetické bezpečnosti, chybí zejména tyto teze:

* *Riziko nedostatečné opory v legislativě a regulaci pro rozvoj a fungování trhu s plyny v České republice, které může vést ke zpomalení přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku a plnění cílů dekarbonizace EU.*
* *Stávající kapacity na LNG terminálech v dostupné vzdálenosti od ČR jsou omezené (jedná se o terminály připojené k systémům EUGAL/OPAL a k systému NEL). Existuje (i) riziko nedostatečné volné kapacity terminálů LNG ve srovnání s poptávkou v regionu západní a střední Evropy a / nebo (ii) plánované terminály vhodně umístěné pro zásobování České republiky (např. Lubmin / Mukran) nebudou postaveny nebo nebudou mít dostatečnou kapacitu pro export mimo Německo. Toto riziko se bude v čase snižovat s přibývajícími LNG terminály.*
* *Globální trh s LNG je středně rozvinutý a existuje na něm fluktuace mezi nabídkou a poptávkou. Oživení poptávky na asijských trzích může způsobit nižší zájem o alokaci LNG na trh EU.*
* *ČR bude do značné míry závislá do importu plynu z jednoho trhu. tj. z Německa. Jeho plynárenská přepravní infrastruktura ve směru západ-> východ je stále kapacitně omezená pro (tzv. kapacitní bottlenecky omezují přepravu LNG a norského plynu do ČR, resp. střední a východní Evropy). Omezujícím faktorem je také charakter existujících kapacit, jejich disponibilita je do značné míry závislá na vstupních bodech v rámci Německa (tzv. DZK kapacita). V současnosti je zároveň volná kapacita primárně alokovaná pro účely domácí přepravy v rámci SRN.*
* *Riziko rychlejšího přechodu na jiné plyny či směsi v předřazených infrastrukturách v EU oproti ČR. V důsledku toho může hrozit nedostatek kapacit na přijímacích LNG terminálech (oproti možným terminálům v budoucnu přijímajícím vodík) a přepravu zemního plynu pro potřeby ČR.*
* *ČR počítá s využitím ZP jako přechodového paliva min.do r. 2040. K tomu ovšem potřebuje využít technologii CCUS.*
* *Díky nízkým cenovým spreadům nebude komerční zájem o PZP v rozsahu celkové kapacity a provozovatel bude nucen některé uzavřít.*
* *Způsobilost provozu zásobníků plynu v režimu směsi s vodíkem.*
* *Postupný odklon od zemního plynu a současný náběh čistých plynů v souladu s požadavkem dekarbonizace plynárenství a plnění EU cílů nesmí ohrozit plynulost dodávek všech plynů a jejich konkurenceschopnost*
* *Poloha České republiky umožňuje její napojení na několik z plánovaných přepravních evropských vodíkových koridorů z konkurenceschopných producentských oblastí. Potenciál dovozu do ČR i přepravy přes ČR je značný. Zároveň, domácí výroba vodíku nepokryje plánovanou spotřebu v ČR. Pokud dojde k využití koridorů přes jiné státy než přes ČR (např. vodík ze severní Afriky dodávaný do Evropy přes Rakousko) může zpomalit rozvoj vodíku v ČR a naopak, existence přepravního vodíkovodu přes ČR např. do Německa může urychlit rozvoj vodíkového hospodářství i v ČR a to z důvodu jeho dostupnosti na našem území.*
* *Riziko chybějících včasných investic z důvodu nejistoty návratnosti; neochota investorů investovat do rizikových oblastí, nedostatečná podpora využití vodíku u koncových zákazníků*

Kapitola 3.3.1.2. Plynárenství: Chybí aktualizace. Navrhujeme zapracovat teze z Mapy rizik:

* *Pro realizaci změn je nutné včasné promyšlení fungování celého plynárenství v dekarbonizované podobě. Jedná se jak o interakci pravidel pro zemní plyn, vodík, bioCH4, ale také CO2 a technologii CCUS.*
* *Lobbying na úrovni státní správy ohledně podpory výstavby nových LNG terminálů s dostatečnou kapacitou (zejména v okolí Mukranu a Lubminu). Zvážit možný investiční vstup, případně pověřit vybraný subjekt k zajištění kapacity na LNG terminálech pro české odběratele.*
* *Pověřit vybraný subjekt k zajištění LTC kontraktu na dodávky ZP pro české odběratele.*
* *Prosazovat posílení přepravních kapacit z DE do CZ (zejména díky výstavbě CS Rehden a CS Wittenberg) rychlejším tempem, než je plánované v TYNDP 2023. Zároveň je důležité udržet typ poskytované kapacity (tedy nepřerušitelné) kapacity z Německa na VIP Brandov (pozn.: tzv. kapacita DZK také zdůrazňuje důležitost umístění LNG terminálů; silná preference pro oblast Mukran / Lubmin). Státní správa i plynárenské subjekty svými nástroji (CZ-DE mezivládní konzultace, pracovní skupiny atp.)*
* *Usilovat o zachování dostatečných kapacit přepravních tras pro zemní plyn pro české zákazníky. Aktivní účast ve veřejných konzultacích (např německé TYNDP)*
* *Zajistit včasnou implementaci CCUS. Potřeba včasného rozvoje možnosti skladování, využití a přepravy CO2. Musí být zaveden řádný regulační rámec pro CO2 a také pro zemní plyn a vodík.*
* *Cenová regulace, která poskytuje dostatek podnětů k udržení všech potřebných lokalit PZP v provozu.*
* *Včas se připravit na vtláčení směsi vodíku a metanu.*
* *umožnit paralelní využití ZP a obnovitelných a nízkouhlíkových plynů. Realizovat promyšlený a funkční regulatorní rámec pro oba typy plynů (zemní plyn a vodík).*
* *upravit EZ; zajistit fyzickou připravenost infrastruktury (H2 readiness).*
* *Je třeba připravit konkrétní harmonogram rozvoje vodíkového hospodářství v ČR. Tento harmonogram by měl být nedílnou součástí vodíkové strategie ČR. Je třeba podporovat realizaci importních koridorů pro H2 a rozvíjet různé možnosti dodávek/zdrojů pro CZ. S dostatečným předstihem promyslet a nastavit regulační rámec pro vodík (ale také pro zemní plyn).*

Je vhodné explicitně řešit vytápění, jakým způsobem proběhne transformace a jaké jsou odhady použitých technologií. NKEP očividně nereflektuje plány na plynofikaci teplárenství.

V návaznosti na páteční jednání PS bezpečnost, je stěžejní více diskutovat otázku dozdrojování, i v souvislosti s výsledky modelování, které předpokládají potřebu cca 0,7 - 2,0 GW nové kapacity.

Také by bylo dobré mít co nejdřív jistotu ohledně financování - jaké zdroje se na co použijí. Například mít jasno ve využití modernizačního fondu apod., je to důležité z hlediska investičního rozhodování.

Jak se bude pracovat s rokem 2040, budou pro něj uvedeny nějaké ambice?

**Kapitola 3 - politiky a opatření**

Není jasné, co všechno představují regulatorní opatření, která budou plnit cíl pro energetickou účinnost z 50 %. Vhodné vyjasnit.

U OZE zcela chybí konkrétní opatření, část plánovaných opatření z posledního NKEP je vymazána a nahrazena větou *"Za hlavní politiku za účelem splnění národního příspěvku k evropskému cíli v oblasti OZE na úrovni 42,5 %**[ST1]  do roku 2030, který je uvedený v kapitole 2.1.2, lze považovat opatření uvedená v tabulce č. 42 v kapitole 3.1.2.1 Stávající politiky v oblasti podpory obnovitelných zdrojů energie.“* Znamená to, že MPO neplánuje žádná nová opatření? Kromě biomasy nejsou zmíněny žádné další zdroje OZE.

**Dodatečné komentáře k modelování – souhrn připomínek ze společného jednání dne 23. 8.**

V modelování sice nastal pozitivní posun (navýšení spotřeby v průmyslu, zjednodušení scénářů), za který děkujeme, nicméně některé problematické body zůstávají nedořešeny. Svaz je komentoval, jeho připomínky nebyly prozatím stále vypořádány.

Není jasné, proč byly potenciály OZE omezeny konkrétními hodnotami pro rok 2030. Výsledek by měl být ponechán na citlivostní analýze modelu, ne předem omezován.

Model pořád počítá s velkou nejistotou v dovozu elektřiny po roce 2032, přičemž i samotná ČEPS tuto nejistotu uznává. Není tak jasné, jaké jsou skutečné potřeby dozdrojování na území ČR pro účely zachování bezpečnosti a stability dodávek elektřiny. Rovněž je potřeba adresovat otázku spolehlivostních standardů, které nejsou aktualizovány (LOLE 15 hodin je nejvíc v celé EU).

Máme pochybnosti ohledně limitů v roce 2050, např. na dovoz vodíku.

Není nám jasné, proč se liší čísla u jádra (EDU5 v roce 2036/2040, rozdílný konec EDU1).  
V dopravě nejsou jasně zapracovány výstupy MOSUMO, na které je nicméně odkazováno (např. nárůst u biometanu, apod.)

Modelování nepřináší jistotu ohledně nákladů pro průmysl (dopad na koncové ceny v jednotlivých scénářích apod.), po kterých jsme volali, a které považujeme za klíčové pro další rozhodování mít. Děkujeme za slide 25, kde jsou ukázány investiční náklady. Nicméně je škoda, že nejsou zahrnuty systémové náklady a náklady na renovaci, které budou s ohledem na cíle v účinnosti značné. Jak toto bude řešeno?

**Pro úplnost zasíláme přehled nezapracovaných a nových připomínek spol. NET4GAS, vč. návrhu tezí v oblasti energetické bezpečnosti zasíláme v tabulce:**

*Pozn. čísla stránek odpovídají číslování v zaslaném NEKP v .pdf*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kapitola dokumentu** | **Komentář/připomínka** | **Stav (byla již zvednuta a je zapracovaná v textu; byla zvednuta a je jen v komentáři; byla zvednuta a není v textu ani v komentáři; nová připomínka)** |
| 2.1.2 Energie z obnovitelných zdrojů (Rámcový cíl 2030)  *(str.49)* | Je třeba promítnout do textu úpravu textu – změny jsou vyznačeny žlutě. (pozn. v jiných částech NEKP je zapracovaná):  Připomínka: *~~Do roku~~* *Před rokem 2030 nebude pravděpodobně možné požadované množství obnovitelného vodíku dovézt, mimo směsi obnovitelného vodíku se zemním plynem, proto si ~~ho~~ budeme muset většinu obnovitelného vodíku vyrobit v ČR.*  Odůvodnění: Před rokem 2030 se očekává dovoz vodíku ve formě přimíchávání do směsi se zemním plynem (viz revize plynárenského balíčku). V průběžné verzi aktualizované vodíkové strategie ČR je tato možnost před rokem 2030 také uvedena. | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 2.1.2. Energie z obnovitelných zdrojů (Rámcový cíl 2030)  *(str.49 a 52)* | Do kapitoly k rámcovým cílům do r. 2030 doporučujeme doplnit alternativu k domácí výrobě vodíku:  *„Nicméně,* *je plán, že nejpozději od roku 2030 budou k dispozici dva vodíkové plynovody, které se vybudují konverzí stávajících plynovodů přepravní soustavy.* *Jeden mezi hraničními body Lanžhot a Waidhaus, který bude sloužit k dovozu vodíku z oblastí v Severní Africe, na Ukrajině a v jihovýchodní Evropě. Druhý mezi hraničními body Brandov a Waidhaus, který bude sloužit k dovozu vodíku ze Skandinávie a oblastí v Baltském a Severním moři a bude navazovat na plánovanou vodíkovou infrastrukturu v Německu Kernnetz.[[1]](#footnote-1) Každý z těchto plynovodů bude mít počáteční importní kapacitu kolem 1,5 mil. t vodíku/rok (50 TWh/rok). Tato kapacita je více než dostatečná pro pokrytí očekávané spotřeby v ČR a lze ji v případě potřeby dále navyšovat. V případě poptávky tedy bude možné dovézt významné množství obnovitelného vodíku z těchto lokalit, a to i nad rámec požadovaného množství vycházející z revidované směrnice 2018/2001.“* | Nová připomínka |
| 2.1.2. Energie z obnovitelných zdrojů (Rámcový cíl 2030)  *(str.52)* | Je třeba promítnout do textu připomínku (v jiných částech NEKP je zapracovaná) podobně, jako na str. 49:  Připomínka: *“Další možností, jak zajistit určité množství obnovitelného vodíku bude možnost dovozu vodíku ze zahraničí ve směsi se zemním plynem.”*  Odůvodnění: Před rokem 2030 se očekává dovoz vodíku ve formě přimíchávání do směsi se zemním plynem (viz revize plynárenského balíčku). V průběžné verzi aktualizované vodíkové strategie ČR je tato možnost před rokem 2030 také uvedena. | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 2.3 Energetická bezpečnost  *(str. 86)* | Textace v úvodu sekce i) je irelevantní a není v souladu v požadovaným obsahem dle čl. 4 c) Nařízení o správě Energetické unie 2018/1999. Navrhujeme text MZV vymazat a pokračovat přímo tematickými podkapitolami, které vyžadovaná témata pokrývají.  Celou kapitolu je potřeba sladit s vývojem situace v posledních letech. K tomu již MPO má k dispozici dokument „Aktualizace priorit SEK“ a výstupy z PS Energetická bezpečnost (informace z „mapy rizik“) – platí i pro 2.3.1.3. Plynárenství | Nová připomínka |
| 2.3.1.1.  Průřezové cíle | Průřezové cíle je třeba doplnit podle dokumentu „Aktualizace priorit SEK“ (z června 2023). S ohledem na geopolitickou situaci a na ambiciózní dekarbonizační cíle do r. 2050. Nestačí pouze uvést koridory pro jednotlivé primární energetické zdroje.  Zejména chybí tyto teze z Aktualizovaných priorit SEK:   * *V rámci plnění cílů dekarbonizace a cílů v RePowerEU zajistit plynulý přechod na nízkouhlíkové hospodářství, odklon od fosilních paliv, ale zároveň neohrozit energetickou bezpečnost ČR.* * *Zajistit dostatečné zahraniční energetické, surovinové, technologické a znalostní zdroje po pokrytí budoucích potřeb všech spotřebitelských sektorů v ČR.* * *Využít evropských finančních zdrojů k zajištění dovozu energií a aktivní podpora privátních subjektů v ČR při navazování obchodních vztahů v zahraničí.* | Nová připomínka |
| 2.3.1.3. Plynárenství *(str. 89)* | Nesouhlasíme s návrhem na vymazání již zapracované připomínky N4G. Jedná se o tezi:  *„Vybudovat tranzitní roli ČR v oblasti přepravy vodíku a zajistit tak plynulý přechod od zemního plynu na vodík.“*  Odůvodnění:  Pro ekonomické zájmy ČR (příjem do státního rozpočtu) je důležité zachovat si roli tranzitní země, která se může rozšířit ze zemního plynu na vodík.“ | Zapracovaná, ale přidán komentář p. Mervarta: „Vymazat – asi příliš velký detail na Vnitrostátní plán“ |
| 2.3.1.3. Plynárenství | Doplnit důležité informace o aktuálních bezpečnostních rizikách, v souladu s Prioritami SEK a výstupy s PS k energetické bezpečnosti, chybí zejména tyto teze:   * *Riziko nedostatečné opory v legislativě a regulaci pro rozvoj a fungování trhu s plyny v České republice, které může vést ke zpomalení přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku a plnění cílů dekarbonizace EU.* * *Stávající kapacity na LNG terminálech v dostupné vzdálenosti od ČR jsou omezené (jedná se o terminály připojené k systémům EUGAL/OPAL a k systému NEL). Existuje (i) riziko nedostatečné volné kapacity terminálů LNG ve srovnání s poptávkou v regionu západní a střední Evropy a / nebo (ii) plánované terminály vhodně umístěné pro zásobování České republiky (např. Lubmin / Mukran) nebudou postaveny nebo nebudou mít dostatečnou kapacitu pro export mimo Německo. Toto riziko se bude v čase snižovat s přibývajícími LNG terminály.* * *Globální trh s LNG je středně rozvinutý a existuje na něm fluktuace mezi nabídkou a poptávkou. Oživení poptávky na asijských trzích může způsobit nižší zájem o alokaci LNG na trh EU.* * *ČR bude do značné míry závislá do importu plynu z jednoho trhu. tj. z Německa. Jeho plynárenská přepravní infrastruktura ve směru západ-> východ je stále kapacitně omezená pro (tzv. kapacitní bottlenecky omezují přepravu LNG a norského plynu do ČR, resp. střední a východní Evropy). Omezujícím faktorem je také charakter existujících kapacit, jejich disponibilita je do značné míry závislá na vstupních bodech v rámci Německa (tzv. DZK kapacita). V současnosti je zároveň volná kapacita primárně alokovaná pro účely domácí přepravy v rámci SRN.* * *Riziko rychlejšího přechodu na jiné plyny či směsi v předřazených infrastrukturách v EU oproti ČR. V důsledku toho může hrozit nedostatek kapacit na přijímacích LNG terminálech (oproti možným terminálům v budoucnu přijímajícím vodík) a přepravu zemního plynu pro potřeby ČR.* * *ČR počítá s využitím ZP jako přechodového paliva min.do r. 2040. K tomu ovšem potřebuje využít technologii CCUS.* * *Díky nízkým cenovým spreadům nebude komerční zájem o PZP v rozsahu celkové kapacity a provozovatel bude nucen některé uzavřít.* * *Způsobilost provozu zásobníků plynu v režimu směsi s vodíkem.* * *Postupný odklon od zemního plynu a současný náběh čistých plynů v souladu s požadavkem dekarbonizace plynárenství a plnění EU cílů nesmí ohrozit plynulost dodávek všech plynů a jejich konkurenceschopnost* * *Poloha České republiky umožňuje její napojení na několik z plánovaných přepravních evropských vodíkových koridorů z konkurenceschopných producentských oblastí. Potenciál dovozu do ČR i přepravy přes ČR je značný. Zároveň, domácí výroba vodíku nepokryje plánovanou spotřebu v ČR. Pokud dojde k využití koridorů přes jiné státy než přes ČR (např. vodík ze severní Afriky dodávaný do Evropy přes Rakousko) může zpomalit rozvoj vodíku v ČR a naopak, existence přepravního vodíkovodu přes ČR např. do Německa může urychlit rozvoj vodíkového hospodářství i v ČR a to z důvodu jeho dostupnosti na našem území.* * *Riziko chybějících včasných investic z důvodu nejistoty návratnosti; neochota investorů investovat do rizikových oblastí, nedostatečná podpora využití vodíku u koncových zákazníků* | Nová připomínka |
| Obecně k česko-polskému propoji a konkrétně např. 2.4.2. Infrastruktura pro přenos energie  *(str. 94)* | Napříč celým dokumentem je potřeba sladit informace o česko-polském propojení tak, aby odrážely poslední vývoj (projekt nebyl zahrnut do NPO), jak jsme ho uvedli v připomínce na str. 94:  *„Dalším projektem je realizace projektu Česko-polské obousměrné propojení. S Polskem je ČR sice již propojena skrze hraniční předávací bod Cieszyn, ale ten je pouze jednosměrný ve směru z ČR do Polska. ČR bude analyzovat možnosti obousměrného propojení s Polskem v dostatečné kapacitě.“*  Odůvodnění: Zastaralá informace - navrhujeme významně upravit celý odstavec. Současné znění odstavce o propojení do Polska doporučujeme smazat a nahradit navrhovaným zněním. | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 2.4.3.2.  Plynárenství  *(str. 102)* | Je třeba zapracovat připomínku:  *„Doporučujeme zmínit i problematiku bottlenecků v plynárenské infrastruktuře v Německu napříč celým dokumentem. Téma je detailně popsáno v kapitole 3.3.1.2.“* | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 2.4.3.2.  Plynárenství  *(str. 103)* | Je třeba zapracovat připomínku:  *„ČR bude analyzovat možnosti obousměrného propojení s Polskem v dostatečné kapacitě.“*  A odstranit původní větu:  *„ČR má v úmyslu se prioritně zaměřit na plnohodnotné propojení mezi ČR a Polskem.“* | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 3.1.2.2 Politiky pro zajištění cíle v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030 *(str. 133)* | Je třeba zapracovat připomínku (také MŽP) k investiční podpoře:  *„Momentálně probíhající revize implementace Modernizačního fondu počítá i s budoucí podporou výroby, přepravy a využití obnovitelného vodíku.“* | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 3.2 Rozměr „Energetická účinnost“  *(str. 172-3)* | K tabulce č.46: Navrhujeme přesunout do kapitoly č. 3.1.2.2. jako text popř. vytvořit novou tabulku s "plánovanými politikami v oblasti obnovitelných zdrojů energie".  Jedná se o text: *Pro splnění národního příspěvku k evropskému cíli v oblasti OZE bude nutné rozvinout trh s obnovitelným a nízkouhlíkovým vodíkem v ČR. S cílem vytvořit trh s obnovitelným a nízkouhlíkovým vodíkem, tzn. vytvořit (1) podmínky pro přestavbu části plynárenské přepravní a distribuční soustavy na přepravu a distribuci čistého vodíku, a (2) podmínky pro přidávání určitého množství vodíku do zemního plynu (tzv. blending), bude nutné doplnit příslušnou legislativu aktualizací energetického zákona a postupnou implementací plynárenského balíčku.* | Byla zvednuta v červenci, není vůbec promítnuta |
| 3.3.1.2.  Plynárenství  (Politiky a opatření) | Chybí aktualizace. Navrhujeme zapracovat teze z Mapy rizik:   * *Pro realizaci změn je nutné včasné promyšlení fungování celého plynárenství v dekarbonizované podobě. Jedná se jak o interakci pravidel pro zemní plyn, vodík, bioCH4, ale také CO2 a technologii CCUS.* * *Lobbying na úrovni státní správy ohledně podpory výstavby nových LNG terminálů s dostatečnou kapacitou (zejména v okolí Mukranu a Lubminu). Zvážit možný investiční vstup, případně pověřit vybraný subjekt k zajištění kapacity na LNG terminálech pro české odběratele.* * *Pověřit vybraný subjekt k zajištění LTC kontraktu na dodávky ZP pro české odběratele.* * *Prosazovat posílení přepravních kapacit z DE do CZ (zejména díky výstavbě CS Rehden a CS Wittenberg) rychlejším tempem, než je plánované v TYNDP 2023. Zároveň je důležité udržet typ poskytované kapacity (tedy nepřerušitelné) kapacity z Německa na VIP Brandov (pozn.: tzv. kapacita DZK také zdůrazňuje důležitost umístění LNG terminálů; silná preference pro oblast Mukran / Lubmin). Státní správa i plynárenské subjekty svými nástroji (CZ-DE mezivládní konzultace, pracovní skupiny atp.)* * *Usilovat o zachování dostatečných kapacit přepravních tras pro zemní plyn pro české zákazníky. Aktivní účast ve veřejných konzultacích (např německé TYNDP)* * *Zajistit včasnou implementaci CCUS. Potřeba včasného rozvoje možnosti skladování, využití a přepravy CO2. Musí být zaveden řádný regulační rámec pro CO2 a také pro zemní plyn a vodík.* * *Cenová regulace, která poskytuje dostatek podnětů k udržení všech potřebných lokalit PZP v provozu.* * *Včas se připravit na vtláčení směsi vodíku a metanu.* * *umožnit paralelní využití ZP a obnovitelných a nízkouhlíkových plynů. Realizovat promyšlený a funkční regulatorní rámec pro oba typy plynů (zemní plyn a vodík).* * *upravit EZ; zajistit fyzickou připravenost infrastruktury (H2 readiness).* * *Je třeba připravit konkrétní harmonogram rozvoje vodíkového hospodářství v ČR. Tento harmonogram by měl být nedílnou součástí vodíkové strategie ČR. Je třeba podporovat realizaci importních koridorů pro H2 a rozvíjet různé možnosti dodávek/zdrojů pro CZ. S dostatečným předstihem promyslet a nastavit regulační rámec pro vodík (ale také pro zemní plyn).* | Nová připomínka |
| 3.3.1.2.  Plynárenství  (Politiky a opatření) | Je třeba zapracovat připomínku:  Opatření k zajištění dostatečné skladovací kapacity a efektivního využívání zásobníků plynu: „Text této části jen nutné aktualizovat na základě toho, co bude v nové Státní energetická koncepci.“ | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 4.4.1.3  Plynárenství  (stávající stav) | Doporučujeme zahrnout problematiku bottlenecků v plynárenské infrastruktuře v Německu (téma je detailně popsáno v kapitole 3.3.1.2) a nutnost zajištění dostatečných kapacit v LNG terminálech. Navrhujeme proto začlenit níže uvedené teze z Mapy rizik:   * *Prosazovat posílení přepravních kapacit z DE do CZ (zejména díky výstavbě CS Rehden a CS Wittenberg) rychlejším tempem, než je plánované v TYNDP 2023. Zároveň je důležité udržet typ poskytované kapacity (tedy nepřerušitelné) kapacity z Německa na VIP Brandov (pozn.: tzv. kapacita DZK také zdůrazňuje důležitost umístění LNG terminálů; silná preference pro oblast Mukran / Lubmin). Státní správa i plynárenské subjekty svými nástroji (CZ-DE mezivládní konzultace, pracovní skupiny atp.)* * *Lobbying na úrovni státní správy ohledně podpory výstavby nových LNG terminálů s dostatečnou kapacitou (zejména v okolí Mukranu a Lubminu). Zvážit možný investiční vstup, případně pověřit vybraný subjekt k zajištění kapacity na LNG terminálech pro české odběratele.* * *Usilovat o zachování dostatečných kapacit přepravních tras pro zemní plyn pro české zákazníky. Aktivní účast ve veřejných konzultacích (např německé TYNDP).* | Nová připomínka |
| 4.4.1.4 Diverzifikace v oblasti vodíku  *(str. 328)* | Je třeba zapracovat připomínku, resp. upravit legendu k mapě:  Legenda neodpovídá mapě - červená linie CGHI, zelená linie CEHC. Prosíme o opravu překlepu ve Středoevropském vodíkovém koridoru. | Byla zvednuta a je jen v komentáři |
| 4.5.3.5.  Obchodování na trhu s plynem v ČR  *(str. 393)* | Je třeba zapracovat všechny komentáře. | Byly zvednuty a jsou jen v komentáři |
| 5.3.2.3 Infrastruktura  *(str. 443)* | Navrhujeme odstranit poslední vetu odstavce, projekt nebyl zahrnut do NPO: *„Projekt Česko-polské obousměrné propojení (plynovod Bezměrov-Hať) bude součástí Národního plánu obnovy (NPO) a bude realizován, pakliže NPO bude schválen.“* | Byla zvednuta a je jen v komentáři |

1. [Hydrogen core network - FNB Gas (fnb-gas.de)](https://fnb-gas.de/en/hydrogen-core-network/) [↑](#footnote-ref-1)