**Koncepční připomínky SP ČR k NKEP – verze vložena na sdílený disk 28. 8. 2023**

**Obecné připomínky – k prvním kapitolám NKEP**

*Dosud není řádně definován procesní model tvorby NKEP a proto nemohou být řádně definovány ani nástroje k jeho tvorbě.*

Modelování scénářů NKEP musí plně vycházet z makroekonomických kritérií.

Musí být plná a důsledná kontrola scénářů v NKEP z hlediska technických možností nejen v oblasti výkonové přiměřenosti či dynamické stability soustavy, ale i všech možností uskladnění energie v různých médiích, a další technická omezení včetně jejich realizovatelnosti a zapracování souvisejících nákladů. Ceny pro scénáře v jednotlivých obdobích musí dynamicky modelovat poptávku a nabídku v jednotlivých časových řezech, tak aby byla simulována předpokládaná situace na trhu.

Obecně v manažerském shrnutí chybí, co se bude dít v OZE nebo účinnosti.

Draft NKEP stále obsahuje neaktuální data, analytické podklady jsou různě vzaté ze staré SEK, POK, pak i ze SEEPIA. Například stále počítá s využíváním uhlí ve velkém i v roce 2040. Podklady pro analytickou část by měly být co nejvíc sesouhlasené.

Podíl OZE a další cíle - jaká data ze SEEPIA se berou v potaz? Který scénář bude zvolen jako finální? WAM1 nebo WAM2? NKEP pracuje s oběma scénáři - z toho ale není zřejmé, jaká čísla tedy budeme brát jako finální odhady. Je potřebné toto vyjasnit, proč je pak zvolena konkrétní míra ambice a jak se konkrétně tato ambice bude naplňovat.

Rozměr energetická bezpečnost / diverzifikace je zcela založen na staré SEK z roku 2015, která vzhledem k událostem posledních dvou let zcela jistě není aktuální.

Je vhodné explicitně řešit vytápění, jakým způsobem proběhne transformace a jaké jsou odhady použitých technologií. NKEP očividně nereflektuje plány na plynofikaci teplárenství.

 V návaznosti na páteční jednání PS bezpečnost, je stěžejní více diskutovat otázku dozdrojování, i v souvislosti s výsledky modelování, které předpokládají potřebu cca 0,7 - 2,0 GW nové kapacity.

Také by bylo dobré mít co nejdřív jistotu ohledně financování - jaké zdroje se na co použijí. Například mít jasno ve využití modernizačního fondu apod., je to důležité z hlediska investičního rozhodování.

Jak se bude pracovat s rokem 2040, budou pro něj uvedeny nějaké ambice?

Pro dodávky zemního plynu z LNG je třeba preferovat  lokalitu Lubmin - Mukran v Německu, která disponuje existující masivní přepravní kapacitou plynovody OPAL a EUGAL přímo do ČR, mnohonásobně převyšující potřeby ČR i přilehlých zemí. Tyto plynovody jsou již dnes přímo zaústěny do plynovodů NET4GAS. Zde by měl být i jasný závazek pro stát, aby podporoval úsilí obchodníků o kapacitu v tomto postupně rozšiřovaném terminálu LNG.  Budování dalšího propoje do Polska oproti tomu přináší českým zákazníkům vysoké náklady, navíc bez jakékoli záruky, že zde bude relevantní kapacita v nějakém terminálu LNG v Polsku a není ani žádná přepravní kapacita k dispozici od takového terminálu k českým hranicím. Proto by jakékoli texty obhajující polské propoje měly být z NKEP vyjmuty a nahrazeny řešením LNG terminál Lubmin-Mukran.

*Vodíková strategie, alespoň v oblasti zdrojů vodíku musí být následná a v souladu s výsledky modelování.*

**Kapitola 3 - politiky a opatření**

Není jasné, co všechno představují regulatorní opatření, která budou plnit cíl pro energetickou účinnost z 50 %. Vhodné vyjasnit.

U OZE zcela chybí konkrétní opatření, část plánovaných opatření z posledního NKEP je vymazána a nahrazena větou *"Za hlavní politiku za účelem splnění národního příspěvku k evropskému cíli v oblasti OZE na úrovni 42,5 %**[ST1]  do roku 2030, který je uvedený v kapitole 2.1.2, lze považovat opatření uvedená v tabulce č. 42 v kapitole 3.1.2.1 Stávající politiky v oblasti podpory obnovitelných zdrojů energie.“* Znamená to, že MPO neplánuje žádná nová opatření? Kromě biomasy nejsou zmíněny žádné další zdroje OZE.

**Dodatečné komentáře k modelování – souhrn připomínek ze společného jednání dne 23. 8.**

V modelování sice nastal pozitivní posun (navýšení spotřeby v průmyslu, zjednodušení scénářů), za který děkujeme, nicméně zcela zásadní problematické body zůstávají nedořešeny. Svaz je komentoval, jeho připomínky nebyly prozatím stále vypořádány. Zejména jde o v SEEPIA zcela nereálné dovozy elektrické energie v zimním období a vývozy v období letním. Tyto dovozy a vývozy jsou pouze technicky a teoreticky nákladově ověřené modelem Plexos, avšak nereflektují implementaci FF 55 v EU, protože vycházejí z dat roku 2021, ještě před FF 55. Současné, FF 55 vyvolané, vysoké ambice okolních zemí v oblasti OZE a FVE zvlášť však budou vytvářet zcela jiné cenové podmínky, které budou mít zásadní dopad na ekonomiku provozu a tím výrazně nižší časové využití a vyplývající nižší instalovaný výkon zejména FVE, tak i výrazně vyšší potřebu dozdrojování v zimním období.

Dále nejsou v modelu zapracovány rozsáhlé náklady na infrastrukturní požadavky v rozšíření infrastruktur zemního plynu (několik mld.m3 spotřeby zemního plynu navíc pro dozdrojování), H2 ani CO2 a to zejména v oblasti distribuce a uskladnění/uložení.

Naprostá nezbytnost implementace reálných dynamických cen pro dovozy a vývozy a implementace nákladů na infrastrukturu byla i jasným závěrem diskuse SP a HK ČR s MPO, MŽP a týmem SEEPIA.

*Vstupy modelu SEEPIA  a tím NKEP by měly vytvořeny na základě požadavků jednotlivých průmyslových a jiných hospodářských odvětví, tak jak nyní diskuse probíhá při tvorbě vodíkové strategie na SP ČR.*

Není jasné, proč byly potenciály OZE omezeny konkrétními hodnotami pro rok 2030. Výsledek by měl být ponechán na citlivostní analýze modelu, ne předem omezován.

Model pořád počítá s velkou nejistotou v dovozu elektřiny po roce 2032, přičemž i samotná ČEPS tuto nejistotu uznává. Není tak jasné, jaké jsou skutečné potřeby dozdrojování na území ČR pro účely zachování bezpečnosti a stability dodávek elektřiny. Rovněž je potřeba adresovat otázku spolehlivostních standardů, které nejsou aktualizovány (LOLE 15 hodin je nejvíc v celé EU).

Máme pochybnosti ohledně limitů v roce 2050, např. na dovoz vodíku.

Není nám jasné, proč se liší čísla u jádra (EDU5 v roce 2036/2040, rozdílný konec EDU1).
V dopravě nejsou jasně zapracovány výstupy MOSUMO, na které je nicméně odkazováno (např. nárůst u biometanu, apod.)

Modelování nepřináší jistotu ohledně nákladů pro průmysl (dopad na koncové ceny v jednotlivých scénářích apod.), po kterých jsme volali, a které považujeme za klíčové pro další rozhodování mít. Děkujeme za slide 25, kde jsou ukázány investiční náklady. Nicméně je škoda, že nejsou zahrnuty systémové náklady a náklady na renovaci, které budou s ohledem na cíle v účinnosti značné. Jak toto bude řešeno?