**IFIEC response to Public Consultation on CEEAG**

***Odpověď IFIEC na veřejnou konzultaci o CEEAG***

IFIEC welcomes the release of the draft CEEAG and the effort to align the state aid framework with the Green Deal objectives. In this response to the Public Consultation, we comment upon 1) General principles which should guide the legislator in updating the state aid framework; 2) Specific concerns related to Section 4. 11 on reductions for energy intensive users; 3) Other relevant elements

*IFIEC v reakci na veřejnou konzultaci o CEEAG IFIEC vítá zveřejnění návrhu společného zájmu a úsilí o sladění rámce státní podpory s cíli Zelené dohody. V této odpovědi na veřejnou konzultaci se vyslýcháme k 1) obecným zásadám, kterými by se měl zákonodárce řídit při aktualizaci rámce státní podpory; 2) Zvláštní obavy týkající se oddílu 4. 11 o snížení pro energeticky náročné uživatele; 3) Další relevantní prvky*

**1. General remarks**

* **European Energy Intensive Industries (EIIs) are enablers of the green and digital transition** envisioned by the EU Green Deal[[1]](#footnote-1). No transition will be achieved without a strong industrial base in Europe. EIIs are solutions providers, being at the start of long value chains that provide products, materials and technologies that enable emissions reductions in other sectors of the economy. Further, EIIs have already contributed to decreasing GHG emissions in the EU in the past few decades. Between 1990 and 2015, they have reduced their GHG emissions by 36% and accounted for 28% of the total EU-wide economy emissions reductions[[2]](#footnote-2).
* The CEEAG will be a key enabler of the industrial transformation towards a climate neutral economy. The new framework must therefore provide regulatory certainty to European Energy Intensive Industries (EIIs) and facilitate the transition, while ensuring industries remain competitive globally.
* In some Member States, aid schemes currently into force will run for a few more years beyond 2021, therefore the new Guidelines should take into account existing situations and give the possibility to Member States to gradually adapt to the new rules when designing the new schemes.
* **Long term certainty.** The framework should provide long-term certainty on support for both investment and operating costs, and on regulatory costs to enhance companies’ willingness to initiate green projects. This is important to de-risk investments and make low-carbon solutions competitive with carbon intensive ones.
* **Wider scope should not translate into higher costs**. The Commission has expanded the CEEAG to aid to all decarbonization technologies, as well as new areas such as aid to clean mobility, buildings, recycling and resource efficiency. IFIEC welcome the broader scope, as these new areas represent additional opportunities for industrial decarbonization. However, it is important that support to new areas should not be passed on into additional charges to industrial energy-intensive consumers, who face international competition and carbon and investment leakage. Industry should be protected not only from extra costs of stemming from renewable financing, but from all new decarbonization charges linked to the transition.

Against this backdrop, IFIEC would like to make the following specific recommendations:

***1. Obecné poznámky***

* *E****vropská energeticky náročná průmyslová odvětví (EII) umožňují zelenou a digitální transformaci,*** *kterou si představuje Zelená dohoda EU. Bez silné průmyslové základny v Evropě nebude dosaženo žádné transformace. EII jsou poskytovatelé řešení, protože jsou na začátku dlouhých hodnotových řetězců, které poskytují výrobky, materiály a technologie, které umožňují snížení emisí v jiných odvětvích hospodářství. EII již v posledních několika desetiletích přispěly ke snížení emisí skleníkových plynů v EU. V letech 1990 až 2015 snížily emise skleníkových plynů o 36 % a představovaly 28 % celkového snížení emisí v celé EU.*
* *CEEAG bude* ***klíčovým faktorem umožňující transformaci průmyslu směrem ke klimaticky neutrálnímu hospodářství****. Nový rámec proto musí evropským energeticky náročným průmyslovým odvětvím poskytnout regulační jistotu a usnadnit přechod a zároveň zajistit, aby průmyslová odvětví zůstala celosvětově konkurenceschopná. V některých členských státech budou režimy podpory, které jsou v současné době v platnosti, probíhat ještě několik let po roce 2021, a proto by nové pokyny měly zohlednit stávající situaci a poskytnout členským státům možnost postupně se při navrhování nových režimů přizpůsobovat novým pravidlům.*
* ***Dlouhodobá jistota.*** *Rámec by měl poskytnout dlouhodobou jistotu, pokud jde o podporu investičních i provozních nákladů a regulačních zásahů s cílem zvýšit ochotu společností iniciovat ekologické projekty. To je důležité pro snížení rizik investic a konkurenceschopnost nízkouhlíkových řešení s technologiemi náročnými na uhlík.*
* ***Širší rozsah by se neměl promítnout do vyšších nákladů.*** *Komise rozšířila CEEAG tak, aby napomáhal všem dekarbonizačním technologiím, jakož i novým oblastem, jako je podpora čisté mobility, budov, recyklace a účinného využívání zdrojů. IFIEC vítá širší oblast působnosti, protože tyto nové oblasti představují další příležitosti pro průmyslovou dekarbonizaci. Je však důležité, aby podpora nových oblastí nebyla přenesena na dodatečné poplatky průmyslovým energeticky náročným spotřebitelům, kteří čelí mezinárodní konkurenci a úniku uhlíku a investic. Průmysl by měl být chráněn nejen před dodatečnými náklady vyplývajícími z financování obnovitelných zdrojů, ale také před všemi novými poplatky za dekarbonizaci spojenými s přechodem.*

*V této souvislosti by IFIEC rád učinil tato konkrétní doporučení:*

**2. Section 4.11 - Reductions for electricity levies for Energy Intensive Users**

* IFIEC welcome that the new Guidelines will continue to allow for levies reductions for energy-intensive users. This is extremely important considering that the financial burden for these levies will most likely increase in the coming years due to higher renewable support. It is also welcome that reductions have been extended to new areas, namely support for high efficiency Combined Heat and Power (CHP) and funding for Public Service Obligation (PSOs).
	+ IFIEC calls for the scope to be further extended to include possibility to exempt EIUs from surcharges due to Capacity Mechanisms funding and from system balancing costs. Such costs should be fully compensated.

**Aid intensity and GVA limitation**

* + According to par. 359 of the draft text, levies reduction will be considered proportionate if undertakings pay at least 25% of the levies concerned. This minimum level of contribution at sector level is higher compared to what companies are exposed to in current guidelines.
	+ Furthermore, there is also a possibility to cap undertakings’ own contribution to 1.5% of their GVA (par. 360). This is also an increase compared to current guidelines, where there is a double cap of 0,5 % and 4 % GVA.
		- IFIEC welcome the fact that the additional GVA limitation is open to all eligible undertakings in a given sector.
		- However, we are concerned that the value of 1.5.% may be too high for some sectors, compared to what undertakings are exposed to now. A more gradual approach on increasing the GVA contribution would be preferred.

**Cumulative effect of eligible levies (par. 355-356)**

* + The draft guidelines introduce a new provision asking Member States to inform about the cumulative effects of all eligible levies.
	+ In the Consultation, the Commission asks stakeholders what should be the minimum cumulative level per MWh that is a necessary threshold to allow the reductions.
		- IFIEC believe that to prevent distortion and avoid the risk of carbon leakage, this level should be minimum across Europe.
* Conditionality (par. 364-365):
* Firstly, it is important to mention that due to their high energy intensive nature and exposure to global competition, EIIs have the strongest incentive to be as energy efficient as possible to reduce the costs. Should some form of conditionality be introduced in the new framework, it should be well designed, proportionate and should have an incentive effect without penalizing the companies that have already invested in these measures.
* The draft introduces some precise clauses for beneficiaries to comply with (par. 364-365).
* IFIEC understand the need to introduce some environmental conditionality but is skeptical towards linking the aid to energy audit obligation already foreseen under Article 8 of the EED.
* Furthermore, the draft asks beneficiaries to go beyond what is foreseen under Article 8(4) of the EED, introducing some ambitious requirements. We are particularly concerned about the concrete feasibility and implications for our sectors.
* We also notice some inconsistencies between the efficiency requirements, which are at industrial site level, while the aid granted by EEAG is at undertaking level.

**Conditionality (par. 364-365):**

* + Firstly, it is important to mention that due to their high energy intensive nature and exposure to global competition, EIIs have the strongest incentive to be as energy efficient as possible to reduce the costs. Should some form of conditionality be introduced in the new framework, it should be well designed, proportionate and should have an incentive effect without penalizing the companies that have already invested in these measures.
	+ The draft introduces some precise clauses for beneficiaries to comply with (par. 364-365).
		- IFIEC understand the needto introduce some environmental conditionality but is skeptical towards linking the aid to energy audit obligation already foreseen under Article 8 of the EED.
		- Furthermore, the draft asks beneficiaries to go beyond what is foreseen under Article 8(4) of the EED, introducing some ambitious requirements. We are particularly concerned about the concrete feasibility and implications for our sectors.
		- We also notice some inconsistencies between the efficiency requirements, which are at industrial site level, while the aid granted by EEAG is at undertaking level.

**Eligibility**

* + The Commission has reduced the number of sectors eligible for aid under section 4.11 (List in Annex I) from 233 of the current Guidelines to 51 sectors.
	+ IFIEC understand the need for a more targeted approach to the aid, however we are very concerned that such a restricted approach would undermine sectors’ ability to transform and decarbonize. Continuing the reduction from RES surcharges is fundamental to drive the electrification pathway that many sectors have already undertaken.
	+ We believe that a wider approach should be considered. In fact, carbon leakage risk needs to be measured more broadly:
		- Taking into account the value chain indirect effects - reductions should be possible for companies which are burdened through a high energy intensity and international competition with competitors which do not face an equivalent burden. This must include also companies active in intermediate elements of the manufacturing value chains (e.g. pressurized air, industrial gases). In cases where market distortions occur, such sectors should be allowed to use the trade intensity of their customers.
		- The concept of trade intensity, calculated from statistical data, should be expanded beyond the proposed thresholds, looking at future risk of competition. I.e. the fact that there might be no cross-border trade for a certain product yet, but such international trade may be triggered immediately by the introduction of energy cost-increase on one side of the border.

***2. Oddíl 4.11******- Snížení příplatků k cenám elektřiny pro energeticky náročné uživatele***

*IFIEC vítá, že nové pokyny budou i nadále umožňovat snížení poplatků pro energeticky náročné uživatele. To je nesmírně důležité vzhledem k tomu, že finanční zátěž těchto příplatků se v nadcházejících letech s největší pravděpodobností zvýší v důsledku vyšší podpory obnovitelných zdrojů. Je rovněž vítáno, že snížení bylo rozšířeno na nové oblasti, konkrétně na podporu vysoce účinné kombinované výroby tepla a elektřiny a financování závazků veřejné služby.*

*IFIEC požaduje, aby byl rozsah dále rozšířen tak, aby zahrnoval možnost osvobodit EII od příplatků z důvodu financování kapacitních mechanismů a nákladů na vyrovnávání systému. Tyto náklady by měly být plně kompenzovány.*

***Míra podpory a omezení******GVA***

* *Podle části 359 návrhu textu se snížení příplatků považuje za přiměřené, pokud podniky zaplatí alespoň 25 % dotyčných dávek. Tato minimální výše příspěvku na úrovni odvětví je vyšší ve srovnání s tím, čemu jsou společnosti vystaveny v současných pokynech.*
* *Kromě toho existuje také možnost omezit vlastní příspěvek podniků na 1,5 % jejich GVA (par. 360). To je také nárůst ve srovnání se stávajícími pokyny, kde existuje dvojí strop ve výši 0,5 % a 4 % GVA.*
* *IFIEC vítá skutečnost, že dodatečné omezení GVA je otevřeno všem způsobilým podnikům v daném odvětví.*
* *Jsme však znepokojeni tím, že hodnota 1,5% může být pro některá odvětví příliš vysoká ve srovnání s tím, čemu jsou podniky vystaveny nyní. Upřednostňoval by se postupnější přístup ke zvyšování příspěvku GVA.*

***Kumulativní účinek způsobilých příplatků (par. 355–356)***

* *Návrh pokynů zavádí nové ustanovení, v němž členské státy žádají, aby informovaly o kumulativních účincích všech způsobilých dávek.*
* *V konzultaci se Komise zúčastněných stran ptá, jaká by měla být minimální kumulativní úroveň na MWh, která je nezbytnou prahovou hodnotou umožňující snížení.*
* *IFIEC se domnívá, že aby se zabránilo narušení a zabránilo se riziku úniku uhlíku, měla by být tato úroveň v celé Evropě minimální.*

***Podmíněnost (par. 364-365):***

* *Za prvé je důležité zmínit, že vzhledem ke své vysoce energeticky náročné povaze a vystavení celosvětové hospodářské soutěži mají EII nejsilnější motivaci k tomu, aby byly energeticky co nejúčinnější, aby snížily výrobní náklady. Pokud by byla v novém rámci zavedena nějaká forma podmíněnosti, měla by být dobře navržena, přiměřená a měla by mít motivační účinek, aniž by penalizovala společnosti, které již do těchto opatření investovaly.*
* *Návrh zavádí některá přesná ustanovení, která musí příjemci dodržovat (viz bod 364–365).*
* *IFIEC chápe potřebu zavést určitou environmentální podmíněnost, ale je skeptický k propojení podpory s povinností energetického auditu, která již byla předpokládána podle článku 8 EED.*
* *Návrh dále žádá příjemce, aby šli nad rámec toho, co se předpokládá podle čl. 8(4) směrnice o EED, a zavedl některé ambiciózní požadavky. Obzvlášť nás znepokojuje konkrétní proveditelnost a důsledky pro naše odvětví.*
* *Rovněž jsme si všimli některých nesrovnalostí mezi požadavky na účinnost, které jsou na úrovni průmyslových areálů, zatímco podpora poskytnutá společností EEAG je na úrovni podniků*

***Způsobilost***

*Komise snížila počet odvětví způsobilých pro podporu podle oddílu 4.11 (seznam v příloze I) z 233 na 51 odvětví. IFIEC chápe potřebu cílenějšího přístupu k podpoře, jsme však velmi znepokojeni tím, že takový omezený přístup by podkopal schopnost odvětví transformovat se a dekarbonizovat. Pokračování ve snižování příplatků za OS má zásadní význam pro hnací dráhu elektrifikace, kterou již mnoho odvětví podniklo.*

*Domníváme se, že by měl být zvážen širší přístup. Riziko úniku uhlíku je ve skutečnosti třeba měřit v širším měřítku:*

* *s přihlédnutím k nepřímým účinkům hodnotového řetězce by mělo být možné snížit emise pro společnosti, které jsou zatíženy vysokou energetickou náročnost a mezinárodní konkurencí s konkurenty, kteří nesměřují k rovnocenné zátěži. To musí zahrnovat i společnosti působící ve výrobních hodnotových řetězcích (např. tlakový vzduch, průmyslové plyny). V případech, kdy dojde k narušení trhu, by těmto odvětvím mělo být umožněno využívat intenzitu obchodu svých zákazníků.*
* *Pojem intenzity obchodu vypočítaný ze statistických údajů by měl být rozšířen nad navrhované prahové hodnoty s pohledem na budoucí riziko hospodářské soutěže. Tj. skutečnost, že s určitým výrobkem ještě nemusí existovat přeshraniční obchod, ale takový mezinárodní obchod může být okamžitě vyvolán zavedením zvýšení nákladů na energii na jedné straně hranice.*

**3. Other aspects**

* **Section 4.1.**
	+ Section 4.1 - regulating aid for the reduction and removal of GHG emissions, including RES support, is a positive development. In particular, the support to *all* types of decarbonization technologies***.***
	+ Par. 100 of the draft CCEAG notes that aid for the decarbonization of industrial activities must reduce the emissions *directly* resulting from that industrial activity.
		- We believe such provision should clearly state that aid for industrial decarbonization does refer also to reduction of *indirect* emissions. For the most electro-intensive sectors, these emissions represent the bulk of their footprint (hence where the highest mitigation effort is needed).
	+ New aid instruments, such as **Carbon Contracts for Difference,** are welcome, but clarifications are needed with regards to how this instrument will be designed.

**Taxonomy**

* + IFIEC believe that access to any support scheme shall not be subject to the compliance with EU taxonomy criteria.
	+ Paragraph 69 in the draft CEEAG refers to the use of the EU Taxonomy Regulation 2020/852 article 3 and 'Do No Significant Harm' (DNSH) criteria for balancing the weighing effects on trade and competition.
	+ Firstly, we raise concern about the reference to the EU Taxonomy due to fact that the Taxonomy is a legislative framework largely under development. Although the Regulation has been adopted since June 2020, there are several Delegated Acts still under development. The consequence can be regulatory uncertainty for projects that might be subject to state aid under the implementation of the CEEAG.
	+ Second, the Taxonomy Regulation is a voluntary classification system establishing which activities are defined as environmentally sustainable economic activities. The intention is to create greater transparency for investors. If the taxonomy criteria will be used as a condition for state aid, it would expand the application of this instrument beyond its original intention, without achieving any additional benefits. Nor it would help the industrial decarbonization.
	+ Finally, there is no link or consistency between activities included in the EU Taxonomy and sectors/activities subject to carbon leakage risks.
	+ Commission should make it voluntary for Member States to choose if they want the Taxonomy used in the balancing exercise.

***3. Další aspekty***

***Oddíl 4.1.***

* *Oddíl 4.1 - Regulace podpory na snižování a odstraňování emisí skleníkových plynů, včetně podpory RES, je pozitivním vývojem. Zejména podpora všech typů dekarbonizačních technologií.*
* *V části 100 návrhu CCEAG se uvádí, že podpora na dekarbonizaci průmyslových činností musí snížit emise přímo vyplývající z této průmyslové činnosti.*
* *Domníváme se, že takové ustanovení by mělo jasně uvést, že podpora na průmyslovou dekarbonizaci se rovněž týká snížení nepřímých emisí. U nejvíce elektro-intenzivních odvětví představují tyto emise převážnou část jejich uhlíkové stopy (a proto je zapotřebí nejvyššího zmírňujícího úsilí).*
* *Nové nástroje podpory jako např. „* **Carbon Contracts for Difference”** *jsou vítány, ale je třeba vyjasnit, jak bude tento nástroj navržen.*

***Taxonomie***

* *IFIEC se domnívá, že přístup k žádnému režimu podpory nepodléhá dodržování kritérií taxonomie EU.*
* *Odstavec 69 návrhu CEEAG odkazuje na použití nařízení EU o taxonomii 2020/852, článku 3 a kritérií "Neškodit významně" (DNSH) pro vyvážení účinků vazby na obchod a hospodářskou soutěž.*
* *Za prvé, máme obavy ohledně odkazu na taxonomii EU vzhledem ke skutečnosti, že taxonomie je legislativním rámcem, který se do značné míry vyvíjí. Ačkoli nařízení bylo přijato od června 2020, stále se vyvíjí několik aktů v přenesené pravomoci. Důsledkem může být regulační nejistota u projektů, které by mohly být předmětem státní podpory v rámci provádění programu CEEAG.*
* *Za druhé, nařízení o taxonomii je dobrovolný klasifikační systém, který stanoví, které činnosti jsou definovány jako environmentálně udržitelné hospodářské činnosti. Záměrem je vytvořit větší transparentnost pro investory. Pokud budou kritéria taxonomie použita jako podmínka pro státní podporu, rozšířila by uplatňování tohoto nástroje nad rámec jeho původního záměru, aniž by dosáhla dalších výhod. Nepomohlo by ani průmyslové dekarbonizaci.*
* *A konečně neexistuje žádná souvislost ani soulad mezi činnostmi zahrnutými do taxonomie EU a odvětvími/činnostmi, které jsou vystaveny riziku úniku uhlíku.*
* *Komise by měla členským státům zpřísnit výběr, zda chtějí, aby taxonomie byla použita při vyvažování.*
1. COM(2020)/102 Final A New Industrial Strategy for Europe ( see point 2.2) [↑](#footnote-ref-1)
2. Masterplan for a Competitive Transformation of EU Energy-intensive Industries Enabling a Climate-neutral, Circular Economy by 2050. [↑](#footnote-ref-2)